

## **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY**

Protokół z posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA”, które odbyło się w dniu 17 grudnia 2025 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 12:30 i odbyło się w siedzibie LGD, tj. w miejscowości Rudy-Rysie 74, 32-820 Szczurowa.

2. Przed otwarciem posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Następnie Przewodniczący Rady otworzył obrady Rady, powitał wszystkich obecnych, sprawdził kworum, aktualność rejestru interesów, zweryfikował bezstronność członków Rady oraz ustalił czy na poziomie podejmowania decyzji żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu wzięło udział 12 z 15 członków Rady (lista obecności członków Rady w załączeniu; Pan Jan Pająk, Pan Piotr Mikuś oraz Pan Łukasz Maderak nie byli obecni na posiedzeniu Rady). W związku z nieobecnością Pana Piotra Mikusia pełniącego funkcję Sekretarza Rady, zgłoszona kandydaturę Pani Jolanty Ciochoń na stanowisko Sekretarza Rady na niniejszym posiedzeniu. Ponadto na posiedzeniu Rady (zgodnie z listą obecności członków Zarządu, pracowników biura oraz zaproszonych gości) obecni byli: Pani Justyna Boroń – Prezes Zarządu, Pan Grzegorz Zarych - Wiceprezes Zarządu, Pani Anna Świątek – Skarbnik, Pani Paulina Lis-Łoboda – Dyrektor Biura, Pani Anita Rogóż – Specjalista ds. funduszy unijnych i promocji oraz Pani Aneta Kukla – Specjalista ds. funduszy unijnych i rozliczeń.

3. Następnie Przewodniczący Rady – Pan Adam Andrzej Gąsior, przedstawił porządek posiedzenia i zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. Ponieważ nie zgłoszono żadnych wniosków dotyczących wprowadzenia dodatkowych punktów porządku obrad, jednogłośnie przyjęto program posiedzenia Rady, zaproponowany przez Przewodniczącego.

## **PROGRAM POSIEDZENIA RADY:**

- I. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad, w tym:
    - powitanie obecnych,
    - weryfikacja kworum, rejestru interesów, weryfikacja bezstronności członków Rady oraz ustalenie czy na poziomie podejmowania decyzji żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.
  - II. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad,
  - III. Przedstawienie wniesionych przez Wnioskodawców protestów związanych z przeprowadzonym naborem numer 498 387 o przyznanie pomocy na rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (ROZWÓJ DG) – Przedsięwzięcie P.1.5 Wsparcie istniejących działalności gospodarczych.
  - IV. Weryfikacja dokonanej przez Radę pierwotnej oceny operacji, warunków, kryteriów oraz wnikliwe przeanalizowanie zarzutów podniesionych w złożonych protestach.
  - V. Ewentualne przeprowadzenie ponownej oceny operacji, których dotyczą złożone przez Wnioskodawców protesty.
  - VI. Podjęcie stosownych uchwał i/lub sporządzenie pisemnego stanowiska w sprawie wyniku weryfikacji protestów złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru numer 498 387 przez Radę Decyzyjną LGD.
  - VII. Wolne wnioski i zapytania.
  - VIII. Zamknięcie posiedzenia.
4. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/ Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) realizowanych przez podmioty inne niż LGD (konkurs) oraz operacji własnych, przed przystąpieniem LGD do prowadzenia naborów każdy pracownik Biura LGD dokonujący jakichkolwiek czynności dotyczących wniosków oraz każdy członek Rady zobowiązany był do złożenia w LGD oświadczenia o zachowaniu poufności, a także w związku z zagwarantowaniem bezstronności, w tym unikania konfliktów interesów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami i wytycznymi, dot. wniosków we wszystkich naborach, zostały złożone oświadczenia o zapoznaniu się z „Procedurą

dotyczącą przestrzegania przez LGD przepisów UE w zakresie zapobiegania konfliktowi interesów”.

5. Deklaracje bezstronności i poufności zostały wypełnione przez członków Rady LGD oraz dostarczone do biura LGD przed I posiedzeniem Rady Decyzyjnej LGD, które odbyło się 28.10.2025 r. i związane było z oceną naboru nr **498 387 (ROZWÓJ DG)** – Przedsięwzięcie P.1.5 Wsparcie istniejących działalności gospodarczych i pozostają w mocy prawnej. Niezwłocznie po złożeniu obu protestów przez Wnioskodawców, Biuro LGD powiadomiło o tym Przewodniczącą Rady, który następnie przekazał członkom Rady protesty i wezwał ich do zapoznania się z ich treścią. Protesty nie zostały przesłane do [REDAKTOWANE], ze względu na fakt wyłączenia się z oceny wszystkich wniosków złożonych w naborze nr 498 387 (ROZWÓJ DG).
6. Rada Decyzyjna przeszła do następnego punktu programu posiedzenia, tj. przedstawienia wniesionych przez Wnioskodawców protestów związanych z przeprowadzonym naborem numer 498 387 o przyznanie pomocy na rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (ROZWÓJ DG) – Przedsięwzięcie P.1.5 Wsparcie istniejących działalności gospodarczych. Wówczas Wiceprezes Zarządu Pan Grzegorz Zarych przedstawił treści protestów wszystkim członkom Rady.
7. Przewodniczący Rady, po uzgodnieniu z pozostałymi członkami Rady, postanowił, że weryfikacja obu protestów złożonych w nawiązaniu do oceny naboru nr 498 387 o przyznanie pomocy na rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (ROZWÓJ DG – Przedsięwzięcie P.1.5 Wsparcie istniejących działalności gospodarczych., odbędzie się bezpośrednio na posiedzeniu Rady.
8. Pan Przewodniczący Rady przypomniał, iż na poziomie podejmowania decyzji żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji, po uwzględnieniu wyłączenia [REDAKTOWANE]. Zweryfikowano, iż przygotowane na posiedzenie rady w dniu 28.10.2025 powiązania członków pomiędzy wnioskodawcami pozostaje w mocy prawnej. Na podstawie dokumentów nie stwierdzono innych powiązań. Badanie zostało przeprowadzone w oparciu o [ceidg.pl/](https://ceidg.pl/) [rejestr.io.pl.](https://rejestr.io.pl/) [krs.pl/](https://krs.pl/)

Niniejsze posiedzenie Rady odbywa się w związku z tym, że zostały złożone dwa protesty. Oba z protestów zostały złożone w odniesieniu do oceny naboru nr 498 387 o przyznanie pomocy na rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (ROZWÓJ DG – Przedsięwzięcie P.1.5 Wsparcie istniejących działalności gospodarczych. Pierwszy z protestów został złożony przez [REDAKTOWANE]. Protest dotyczy oceny złożonego wniosku numer [REDAKTOWANE], którego wnioskowana kwota wsparcia wynosi [REDAKTOWANE]. Kolejny z protestów, to protest złożony przez [REDAKTOWANE] dotyczący oceny złożonego wniosku numer [REDAKTOWANE], którego wnioskowana kwota wsparcia wynosi [REDAKTOWANE].

9. Po zreferowaniu każdego z protestów, Rada przystąpiła do weryfikacji dokonanej przez siebie oceny operacji w zakresie warunków, kryteriów i zarzutów podniesionych w protestach. W toku weryfikacji każdego z protestów członkowie Rady zapoznawali się z wynikami pierwotnej oceny, wnikliwie analizowali zarzuty poniesione w proteście, weryfikowali OFM/OKWO w zakresie, w jakim została ona zakwestionowana w proteście. Weryfikację pierwotnej oceny dokonywano na wspólnej dla wszystkich członków Rady kartach oceny formalnej, merytorycznej, oceny według kryteriów wyboru operacji oraz ustalania kwoty pomocy wypełnianych elektronicznie.
10. Po zapoznaniu się z protestem złożonym przez [REDAKTOWANE], który dotyczył oceny Rady dotyczącej złożonego wniosku numer [REDAKTOWANE] Rada postanowiła nie uwzględnić protestu złożonego przez Wnioskodawcę. Rada nie znalazła podstaw do zmiany swojej decyzji podjętej w toku przeprowadzonej procedury oceny i wyboru operacji w zakresie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru operacji tj. „Gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji”, które zakwestionowane zostały w złożonym w dniu 3 grudnia 2025 r. proteście. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem protestu: -11 głosów „za”, - 0 głosów „przeciw”, - 0 głosów „wstrzymujących”. **1 osoba wyłączona z głosowania.**
11. Po zapoznaniu się z protestem złożonym przez [REDAKTOWANE] dotyczącym wyniku oceny przez Radę złożonego wniosku numer [REDAKTOWANE]

████████████████████████████████████████ którego wnioskowana kwota wsparcia wynosi ██████████  
██████████ w dniu 4 grudnia 2025 r. w tym podniesionego zarzutu o charakterze proceduralnym, w zakresie przeprowadzonej oceny oraz związanego z przyznaniem punktów w kryterium „gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji”. Rada postanowiła przeprowadzić ponowną ocenę wniosku.

12. Rada przystąpiła do całościowej ponownej weryfikacji operacji pod kątem oceny formalno-merytorycznej, oceny kryteriów wyboru operacji, ustalenia minimum punktowego, ustalenia kwoty wsparcia dla operacji spełniających warunki formalno-merytoryczne i minimum punktowe. Weryfikacji oceny dokonywano na wspólnej dla wszystkich członków Rady kartach oceny formalnej, merytorycznej, oceny według kryteriów wyboru operacji oraz ustalania kwoty pomocy wypełnianych elektronicznie i podpisywanych przez Pana Przewodniczącego Rady.
13. Każdy z warunków oceny formalno-merytorycznej poddawany był pod głosowanie, na podstawie którego wypełniono wspólne Karty weryfikacji formalnej oraz karty oceny merytorycznej w zakresie spełniania warunków przyznania pomocy (w tym zgodności z LSR). Głosowanie przebiegało jednogłośnie.
14. Dla operacji, która spełniła warunki formalno-merytoryczne Rada podjęła ocenę według kryteriów wyboru operacji. Dokonywano oceny spełnienia każdego z kryteriów osobno. Głosowaniu poddawano każdą możliwą do przyznania w danych kryterium liczbę punktów. Na podstawie oceny, sporządzono wspólną kartę oceny według kryteriów wyboru operacji. Karta zawiera uzasadnienie przyznania wskazanej liczby punktów. Dla operacji, która uzyskała minimum punktowe wynoszące 9 pkt., Rada ustalała kwotę wsparcia, co znalazło odzwierciedlenie w wypełnionej wspólnej dla wszystkich członków Rady karcie ustalania kwoty pomocy.
15. Poniższe tabele zawierają wykaz wniosków w kolejności ich referowania i wypełniania kart oceny formalno-merytorycznej, karty oceny według kryteriów wyboru operacji oraz kart ustalania kwoty pomocy, wraz ze wskazaniem liczby oddanych głosów przez członków Rady w zakresie spełnienie/nie spełnienia poszczególnych warunków oceny i informacją o wyłączeniach. Osoby wyłączone z

oceny, na czas referowania i oceny wniosków objętych wyłączeniem opuściły salę i nie brały udziału w głosowaniu.

## 16. Ocena formalno-merytoryczna operacji

| Lp. | Data i godzina wpływu wniosku | Numer wniosku | Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy | Wynik oceny w zakresie „Operacja spełnia warunki formalno-merytoryczne udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR”<br>TAK/ NIE/ DO UZUPEŁNIEŃ | Uwagi do oceny / liczba głosów za wybraną opcją wyniku formalno-merytorycznej.                           |
|-----|-------------------------------|---------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | [REDACTED]                    | [REDACTED]    | [REDACTED]                           | TAK                                                                                                                                     | 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”.<br><b>1 osoba wyłączona z głosowania.</b> |

- I. W wyniku ponownej oceny Rada, uznała, iż wniosek nr [REDACTED] [REDACTED] złożony przez [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] spełnia warunki oceny formalno-merytorycznej – wniosek jest kompletny w zakresie wypełnienia go we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wymagane załączniki, spełnia warunki przyznania pomocy (zgodność z LSR, zgodność z warunkami określonymi w Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027) i **podlega dalszej ocenie według kryteriów wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia.**

**17. Ocena operacji według kryteriów wyboru operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia**

OKWO dokonano na jednej wspólnej dla wszystkich członków Rady Karcie oceny według kryteriów wyboru operacji w odniesieniu do jednej operacji. Ocena polegała na poddaniu pod głosowanie każdego z ocenianych kryteriów według ich kolejności na Karcie oceny według kryteriów wyboru operacji.

I. Wniosek nr [REDAKTOWANO] złożony przez [REDAKTOWANO] tytuł operacji: [REDAKTOWANO]

**a. Ocena operacji według kryteriów wyboru operacji:**

| Kryterium:                                                                                                           | Ilość przyznanych punktów | Uzasadnienie                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------|
| 1. <u>Osoba wnioskująca jest osobą z grupy docelowej</u>                                                             | 0                         | Członkowie jednogłośnie przyznali 0 punktów. |
| 2. <u>Projekt realizowany przez kobietę w tym kobiecie powracającą po urlopie macierzyńskim na rynek pracy.</u>      | 0                         | Członkowie jednogłośnie przyznali 0 punktów. |
| 3. <u>Preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 3 tys. mieszkańców.</u> | 3                         | Członkowie jednogłośnie przyznali 3 punkty.  |
| 4. <u>Gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające)</u>                                    | 0                         | Członkowie jednogłośnie przyznali 0 punktów. |

|                                                                                 |   |                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------|---|---------------------------------------------|
|                                                                                 |   |                                             |
| <b>5. <u>Kwalifikacje wnioskodawcy</u></b>                                      | 1 | Członkowie jednogłośnie przyznali 1 punkt.  |
| <b>6. <u>Harmonogram realizacji projektu</u></b>                                | 3 | Członkowie jednogłośnie przyznali 3 punkty. |
| <b>7. <u>Okres zameldowania na obszarze LGD</u></b>                             | 3 | Członkowie jednogłośnie przyznali 3 punkty. |
| <b>SUMA PRYZNANYCH PUNKTÓW W RAMACH OCENY WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OPERACJI:</b> |   | <b>10</b>                                   |

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Rada, po ponownej ocenie wniosku, **podtrzymała swoje stanowisko w zakresie nieprzyznania Wnioskodawcy punktów w ramach kryterium „Gotowość Wnioskodawcy do realizacji operacji”**.

Rada Decyzyjna ustaliła jednolite stanowisko odnośnie oceny kryterium „Gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające)”. Ustalono, iż punkty mogą zostać przyznane jedynie tym wnioskom, które na etapie składania pierwotnego wniosku w ramach naboru miały dołączone wszystkie załączniki, które konieczne są w ramach danej operacji. Punkty są przyznawane jeśli do pierwotnie składanego wniosku zostały dołączone dokumenty, które pozwalają określić, iż wnioskodawca jest gotowy do realizacji operacji. Rada przyjęła jednolite stanowisko wobec wszystkich rozpatrywanych wniosków, zgodnie z którym punkty za gotowość mogą zostać przyznane wyłącznie tym wnioskom, w których na etapie pierwotnego złożenia znajdowały się wszystkie wymagane załączniki, a dokumentacja była kompletna. Dopuszczalne było jedynie późniejsze doprecyzowanie treści załączników w przypadku stwierdzonych niespójności pomiędzy wnioskiem a załączoną dokumentacją, o ile nie wpływało to na zakres ani kompletność wymaganych dokumentów.

***b. Ustalenie kwoty wsparcia***

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 150 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustaliła intensywność pomocy na poziomie do 65% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 150 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia w formie

zwrotu rzeczywiście poniesionych kosztów kwalifikowalnych. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie: 11 osób – za uznaniem kwoty wsparcia w wysokości 150 000,00 zł, 0 osób – przeciwnych, 0 osób – wstrzymujących się, **1 osoba wyłączona z głosowania**.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono kwotę wsparcia na 150 000,00 zł.**

Rada, po ponownej ocenie wniosku, **podtrzymała swoje stanowisko w zakresie nieprzyznania Wnioskodawcy punktów w ramach kryterium „Gotowość Wnioskodawcy do realizacji operacji”.**

Jednocześnie stwierdzono, iż w toku pierwotnej oceny operacji **doszło do naruszenia o charakterze proceduralnym**, jak wskazywał wnioskodawca w treści protestu. Omyłka dotyczyła ustalenia kolejności operacji, które uzyskały jednakową liczbę punktów, tj. 10. Mając powyższe na uwadze, Rada LGD uznała, że **operacja powinna zostać sklasyfikowana na 7. miejscu listy operacji wybranych, a nie na 9. miejscu**, jak wskazano w pierwotnym zestawieniu. **W konsekwencji operacja zajmuje miejsce 7a na liście operacji wybranych**, co jednoznacznie potwierdza, iż mieści się ona w limicie środków dostępnych w ramach naboru.

18. W związku z powyższym Rada **postanowiła uwzględnić złożony protest przez Wnioskodawcę** [REDACTED] [REDACTED] z uwagi na trafne zastrzeżenie co do naruszenia o charakterze proceduralnym - tytuł operacji: [REDACTED] [REDACTED], nr wniosku: [REDACTED], wybierając operację do finansowania, aktualizując listę operacji wybranych do finansowania oraz podejmując stosowne uchwały i sporządzić stosowne stanowisko w sprawie wyniku weryfikacji [REDACTED] protestu.

19. W następstwie podjętych decyzji przez Radę LGD Pan przewodniczący przeszedł do podjęcia stosownych uchwał oraz sformułowania pisemnych stanowisk w sprawie wyniku weryfikacji protestów złożonych przez obu Wnioskodawców w ramach

20. W wyniku zakończenia ww. procedury oceny operacji podjęto następujące uchwały:

- Uchwała nr VIII/74/25 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 17 grudnia 2025 roku w sprawie: [REDACTED]

[REDACTED] – po uwzględnieniu protestu - **11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”, 1 osoba wyłączonych z głosowania.**

- Uchwała nr VIII/76/2025 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 17.12.2025 roku w sprawie: nie uwzględnienia protestu złożonego przez [REDACTED] w ramach naboru 498 387 w zakresie Rozwój DG - **11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”, 1 osoba wyłączonych z głosowania.**

21. Na podstawie wyników oceny dokonanej przez Radę, sporządzono następujące listy:

- Zaktualizowaną listę operacji wybranych do finansowania podjętą Uchwałą nr VIII/75/25 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 17 grudnia 2025 roku w sprawie: przyjęcia zaktualizowanej listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 498 387 w zakresie: rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (ROZWÓJ DG) - **11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”, 1 osoba wyłączona z głosowania.**

22. Wolne wnioski i zapytania Nie podjęto dalszej dyskusji.

23. Na tym Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA”.

.....  
Przewodniczący Rady